

P.O. Loppies **inlichtingen**
070 - 376 57 03 **telefoon**
p.loppies@caop.nl **e-mail**

0 **bijlage(n)**
AFR/18.00113 **briefnummer**
G.1.04 **zaaknummer**
13 februari 2018 **datum**

Verslag van de vergadering van de werkgroep Algemene en Financiële Rechtstoestand (AFR) op 30 januari 2018 in de Sophiezaal van het CAOP

Aanwezigen:

Van de zijde van Defensie: R. Kreeftmeijer (voorzitter), E.H. Huisman, S.M.J. Klein-Jilderda, F. Kooloos, R. Vink.

Van de zijde van de Centrales: J. Debie, P. Wulms (AC), M. Manschot, A. Snels (ACOP), S. Hop, J.A. Kropf (CCOOP), N. van Woensel (CMHF).

Van de zijde van het secretariaat: P.O. Loppies (CAOP).

Agenda (AFR/18.00005.1):

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.
2. Vaststelling van het verslag van de wg AFR van 8 en 18 december 2017 (AFR/17.00361).
3. Regeling huisvesting & voeding – nadere uitvoering (AFR/18.00056 en bijlage).
4. Voornemen wijziging VBD wijzigen tijdvak toelage buitenland (AFR.16.00602, AFR/16.00639 en AFR/16.599 incl. bijlage).
5. Invoering Roostermanagementtool / TOD achteraf burger 010418 (AFR/18.00006 en bijlage).
6. Vaar- en oefentoeelage en bijzondere inzet (AFR/17.00224 en SOD/17.00216).
7. Aanpassen regeling VVHO voldoet niet aan verwachtingen/bedoelingen inzake inzet noodhulp Caribisch gebied (AFR/17.00234, SOD/17.00256 en AFR/17.00258).
8. Rondvraag en sluiting.

Agendapunt 1: Opening, mededelingen en vaststelling agenda.*Opening:*

De voorzitter opent de vergadering om 10.04 uur en heet een ieder welkom.

Mededelingen:

Aanwezigen feliciteren de heer Huisman met zijn verjaardag.

De heer Debie geeft aan dat zijn collega, de heer Wulms, aanwezig is ten aanzien van agendapunt 4.

De heer Kropf stelt de heer Hop voor als plaatsvervangend lid vanuit de CCOOP.

Mevrouw Snels vervangt de heer Schilperoort.

Vaststelling agenda:

De heer Kropf merkt op dat zowel het verslag als de documenten rond de regeling Huisvesting en Voeding te laat zijn aangeboden. Daarnaast is onder agendapunt 4, het document AFR/16.00639 geagendeerd en deze brief heeft volgens spreker geen relatie met het betreffende onderwerp. Spreker stelt voor om deze brief ofwel als apart agendapunt te bespreken of het van de agenda te halen.

Volgens mevrouw Snels zou het onderwerp roostermanagementtool op de voorraadagenda komen, nu dit minder prioriteit zou hebben. Het verbaast haar dan ook dat dit onderwerp wederom is geagendeerd.

De voorzitter stelt voor om de genoemde brief onder agendapunt 4 te schrappen en deze apart te behandelen wanneer hier nog tijd voor is. Naar een discussie, stelt spreker vast dat het verslag wederom te laat is aangeboden. Hierover zijn inmiddels afspraken over gemaakt met het CAOP. Ten aanzien van agendapunt 3 zijn de documenten pas later aangeboden. Spreker vraagt of de centrales dit onderwerp ondanks de late aanlevering nog willen bespreken.

Een discussie ontstaat over de afspraken die gemaakt zijn aangaande de regeling Huisvesting en Voeding en de uitvoeringsregeling.

SCHORSING (10.25 tot 10.49 uur)

De voorzitter hervat de vergadering en geeft aan dat agendapunt 3 wordt teruggenomen.

De heer Kropf zegt het verslag ondanks de late aanbieding wel te willen behandelen. Wel spreekt hij in bredere zin zijn zorgen uit over het feit dat afspraken tussen partijen door het CAOP lijken te worden aangepast. Zo heeft spreker onlangs een conceptverslag ontvangen, dat later is vervangen door een versie die door derden lijkt te zijn aangepast. Spreker verzoekt dit punt mee te nemen in de discussie met het CAOP.

Na enige discussie stellen partijen vast dat verslagen onpartijdig dienen te worden aangeleverd en dat deze ter vergadering worden vastgesteld.

De heer Van Woensele geeft aan nagezonden stukken niet altijd worden aangevuld in ibabs. Spreker verzoekt hier ook aandacht aan te besteden.

De heer Debie en de voorzitter herkennen zich in deze opmerking.

De voorzitter vat samen dat agendapunt 3 van de agenda wordt gehaald. Defensie zal bezien of het boekje bedoelingen goed in het stuk is geland. Ditzelfde geldt voor agendapunt 5. Beide onderwerpen schuiven door naar de eerstvolgende vergadering op 6 maart en totdat partijen hierover gesproken hebben, blijven deze stukken een concept en kan er nog niets in werking worden gezet (**pm**).

Agendapunt 2: Vaststelling van het verslag van de wg AFR van 8 en 18 december 2017 (AFR/17.00361).

Het verslag wordt vastgesteld met inachtneming van de volgende opmerkingen en wijzigingen:

Tekstueel:

- *Blz. 5, actiepunt 11, laatste zin:* 'Het eerstvolgende AFR' moet zijn: 'een eerstvolgend AFR'.
- *Blz. 6, een na laatste zin:* 'Geld voor 2017' moet zijn: 'een regeling die geldt voor 2017'.
- *Blz. 8, agendapunt 5, laatste zin:* Deze zin moet zijn: 'Gezien partijen hechten aan de snelheid van de nota, opdat het nog in 2017 vastgesteld kan worden, stelt de voorzitter voor om uiterlijk op 19 december 2017 een piepbrief te doen komen, waarin tevens zal worden aangegeven dat de regeling niet alleen geldt voor 2017, maar voor 2018 (pm).'
- *Blz. 8, agendapunt 6, 2^o tekstblok, 3^o zin:* Deze zin moet zijn: 'Volgens spreker zou men mensen moeten willen behouden tot het reguliere moment van het doorstroombesluit, en die is gebaseerd op de maximale looptijd in rang.'
- *Blz. 8, agendapunt 6, laatste zin:* Deze zin moet zijn: 'De voorzitter geeft aan dat naar aanleiding van de gewisselde standpunten, er uiterlijk op 19 december 2017 een piepbrief wordt aangeboden, waarin tevens zal worden aangegeven dat de regeling niet alleen geldt voor 2017 maar ook voor 2018 (pm).'
- *Blz. 8, laatste alinea:* Deze alinea wordt aangevuld met: 'Spreker geeft aan enkel een aantal voor hem cruciale punten te zullen adresseren.'
- *Blz. 9, agendapunt 3, 'Blz. 1, art. 1, plaats van tewerkstelling', 3^o alinea:* 'Een uitzonderlijk document' moet zijn: 'een op zichzelf staand document'.
- *Blz. 8, laatste alinea:* Het slot van deze alinea wordt als volgt aangepast en aangevuld: 'De heer Kropf stelt voor om dit in een uitvoeringsbepaling vast te leggen. De voorzitter zegt dit toe.'
- *Blz. 10, 3^o tekstblok, laatste zin:* Deze passage wordt aangevuld met de volgende zin: 'De aangepaste regeling kan pas worden geïmplementeerd als er overeenstemming is over deze uitvoeringsregeling'.

N.a.v.:

- *Blz. 4, actiepunt 3:* De heer Kropf wijst erop dat het hiergenoemde pm-punt niet in de actiepuntenlijst is opgenomen.
De voorzitter geeft aan dat dit actiepunt wordt aangevuld met de hier gedane toezeggingen (pm).
- *Blz. 4, actiepunt 4:* Volgens mevrouw Snels is de hiergenoemde brief nooit verzonden, waardoor het actiepunt niet afgedaan is.
De voorzitter zegt toe om het punt aan te houden en te bezien of de brief verstuurd is (pm).
- *Blz. 4, actiepunt 5:* Volgens mevrouw Snels is de hiergenoemde brief nooit verzonden, waardoor het actiepunt niet afgedaan is.
De voorzitter zegt toe om het punt aan te houden en te bezien of de brief verstuurd is (pm).
- *Blz. 4, actiepunt 6:* Volgens de heer Kropf had dit niet in de vorige vergadering afgedaan kunnen zijn, gezien zijn opmerkingen over de pieptermijn.
De voorzitter beaamt dit, waarmee 'afgedaan' moet worden gelezen als 'aanhouden'.
- *Blz. 5, actiepunt 11:* De heer Kropf merkt op dat dit onderwerp op grond van de gedane toezeggingen geagendeerd had moeten worden. Hij geeft aan dat dit actiepunt moet worden aangepast, zodat het een volgende keer alsnog besproken zal worden.
Mevrouw Snels moet daarnaast constateren dat de beloofde reparatie aangaande de willekeurig gekozen ingangsdata, nog niet lijkt te zijn uitgevoerd.
De voorzitter geeft aan dat dit actiepunt wordt aangevuld met de hier gedane toezeggingen (pm).
- *Blz. 10, 'Blz. 6, art. 13, ':* Desgevraagd door mevrouw Snels, zegt de voorzitter de hier gemaakte opmerkingen van de ACOP te hebben opgevat als aandachtspunten, en niet als een verzoek om intrekking van de zaken in hoger beroep, zoals nu wordt gesteld. Spreker wil hierover schorsen.

SCHORSING (11.08 tot 11.22 uur)

De voorzitter hervat de vergadering. Spreker geeft aan een volgende keer te moeten terugkomen op dit punt. Hij noemt de opmerkingen zeer valide, en hier zijn verschillende inzichten over. Spreker kan hier op dit moment dus geen generieke uitspraak over doen, maar zal partijen hier spoedig over berichten. Hierbij zullen partijen tevens separaat geïnformeerd worden over de individuele casuïstiek (pm). Ten aanzien van het verslag, besluiten partijen om de passage aan te vullen.
[Noot secretaris: Er is ter vergadering geen tekstvoorstel gedaan en onder dit punt is in de vergadering van 18 december 2017 (in ieder geval tijdens de formele bespreking) inhoudelijk niets anders gezegd dan reeds in het verslag verwoord. Deze is passage is derhalve in dit verslag ongewijzigd gebleven.]

Actiepuntenlijst:

De heer Kropf en mevrouw Snels verwachten dat de thans genoemde actiepunten op te lijst terug te zien De voorzitter onderschrijft dit.

Mevrouw Snels stelt hierbij voor dat Defensie de voortgang van de actiepunten ruimschoots voor aanvang van de vergadering checkt, zodat een lange bespreking van de actiepuntenlijst voortaan wordt voorkomen. Na enige discussie hieromtrent, concludeert de voorzitter dat er actiepunten genuanceerd zijn en dat er tevens punten bijgekomen zijn. Spreker stelt voor om de pm-punten uit de tekst als ook de actiepuntenlijst van het verslag van 8 en 18 december 2017, met inachtneming van de thans gemaakte opmerkingen, op te lijnen en deze een volgende keer te bespreken (pm).

De heer Kropf wil ten aanzien van actiepunt 2 (Huisvesting en voeding voor militairen die geen eigen huishouding voeren) opmerken dat door Defensie een brief was toegezegd inzake de rekenregels van de Belastingdienst. Deze zou worden aangevuld met een aantal vragen over de toepassing van de gerichte vrijstellingen. Gezien de opmerkingen van de voorzitter, gaat spreker ervan uit dat dit punt zal komen te vervallen, omdat er inmiddels een afspraak is over de totstandkoming van een uitvoeringsregeling en het feit dat de aangepaste regeling niet vóór die tijd geïmplementeerd kan worden.

Spreker vindt het echter een blamage dat er nog altijd niet adequate is gereageerd op de oorspronkelijke vraag, namelijk om te bezien of er mogelijkheden zijn om een deel van de door Defensie beoogde winst te behalen door een andere interpretatie van de regels met de Belastingdienst. Hij vindt het dus tekort door de bocht als dit punt wordt ingehaald door een overeenstemming van drie centrales, waar het CCOOP het niet mee eens was en waarvan dat bezwaar was gepasseerd, zonder dat de hiergenoemde brief op adequate wijze is meegenomen.

De heer Van Woense is het er niet mee eens om dit gehele actiepunt te laten vervallen, omdat er nog deelacties openstaan. Ten aanzien van de toegezegde brief aangaande de rekenregels, verwacht spreker los van het mondelinge antwoord dat men reeds heeft gekregen, nog altijd een formele document.

De heer Debie is het eens met de CMHF. Zijns inziens kan enkel de tweede deelactie komen te vervallen. De voorzitter stemt hiermee in. De mondelinge uitleg over de rekenregels wordt in een brief vervat (pm).

Agendapunt 4: Voornemen wijziging VBD wijzigen tijdvak toelage buitenland (AFR.16.00602, AFR/16.00639 en AFR/16.599 incl. bijlage).

Desgevraagd door de voorzitter, licht de heer Kropf zijn brief toe. Voorafgaande aan deze wijziging is er reeds discussie geweest over de ingangsdatum in relatie tot het zogeheten inschepings- dan wel ontschepingsverlof. Defensie heeft gemeend dit te moeten uitbreiden, maar daarbij is voorbij gegaan aan de praktijk en de bedoeling ervan.

Op grond van de brief mag iemand die met zijn gezin naar een overzees gebied gaat, bijvoorbeeld drie maanden verlof opnemen. Dit betekent dat betrokkene met zijn gezin ter plaatse moet worden ingeschreven en onder het voorzieningensstelsel buitenland (uitgezonderd de toelage) komt te vallen. Dit leidt tot meer kosten voor Defensie in het kader van onder andere de ziektekostenregeling en de tegemoetkoming schoolgaande kinderen, wat gevolgen heeft voor de overige medewerkers (en daarmee zijn achterban). Aan het voorstel zijn dus meer consequenties verbonden dan er mogelijk beoogd is. De CCOOP wil hierover komen te spreken, nu er in dit kader reeds duidelijke afspraken gemaakt zijn.

De heer Koloos merkt op dat het voorstel een aanpassing betreft naar aanleiding van een eerdere piepbrief van de CCOOP inzake het eerder aanvragen dan wel het doorlopen van de toelage. Hij wijst erop dat de thans geagendeerde piep niet is gemotiveerd.

Na een informele discussie, vraagt de heer Van Woensel naar het standpunt van Defensie inzake de brief van de CCOOP. Zijns inziens spelen hier twee aspecten. Enerzijds is door de CCOOP aangegeven dat men conform het verplaatsingskostenbesluit tot maximaal een half jaar van tevoren mag verhuizen. Hierbij volstaat de verhuiskostenvergoeding, en kan iemand al eerder in het land van plaatsing wonen. Wel ontstaat dan discussie over de vraag wat er gebeurt met alle emolumenten waar men in het land van plaatsing normaliter recht op heeft. De vraag is of men recht heeft op vergoeding van de meerkosten, al diegene er zelf voor kiest om vroegtijdig te verplaatsen, en het verplaatsingskostenbesluit daar tevens mogelijkheid toe biedt.

De buitenlandtoelage verschaft hier nu enige duidelijkheid in, nu die is gemaximeerd tot 5 dagen voorafgaande aan de plaatsingsdatum. Spreker is het echter eens met de heer Kropf dat ook de gevolgen voor andere aspecten en emolumenten moeten worden bezien. Uit signalen en ook uit eigen ervaring concludeert spreker dat hoe hiermee om wordt gegaan, sterk afhangt van de uitvoering door het DCIOD. Volgens spreker is het van belang dat hier rechtspositionele afspraken over worden gemaakt. Er moet goed en integraal naar het voorstel worden gekeken. Op grond van dit voorstel kunnen er namelijk hele vreemde situaties ontstaan, die in overzeese gebieden moeilijker zijn op te lossen dan in landen dichterbij Nederland.

De heer Debie vindt dat wanneer Defensie de behoefte heeft om mensen in het buitenland te laten werken (bijvoorbeeld in de VS), zij die medewerkers de mogelijkheid moeten bieden om te kunnen voldoen aan de juridische verplichtingen die dat land daarbij stelt. Vaak geeft de lokale wetgeving aan hoeveel dagen van tevoren iemand naar het land moet afreizen om die procedures te kunnen aflopen. Ook als dat langer is dan 5 dagen van tevoren moet dit gewoon worden meegenomen, aldus spreker. Voorkomen moet worden dan mensen in de problemen komen.

De heer Kropf is het met de heer Debie eens. Ten aanzien van de termijn van zes maanden zoals genoemd door de heer Van Woensel, geeft hij aan dat dat te maken heeft met verhuiskosten, waarover geen discussie is. Hier gaat het echter om het wijzigen van het voorzieningensstelsel buitenland van Defensie. Spreker is het eens met de wijziging zelf, nu dat aansluit op de expliciete vraag van de centrales. Echter beschrijft de toelichting iets anders.

In situaties zoals geschetst door de heer Debie, zou volgens spreker de ingangsdatum van de plaatsing moeten worden gekoppeld aan de data van de buitenlandse wettelijke vereisten. Dit betreft immers geen verlof, maar om de tijd die Defensie de mensen moet bieden om hun faciliteiten te regelen.

In de overige gevallen waarin iemand naar het buitenland gaat, moet degene aangeven of hij gebruik maakt van inschepingsverlof ter plaatse. Wanneer er voor het gezin toestemming wordt verleend, moet DCIOD dus tickets boeken voor die datum. Als mensen daaraan voorafgaande langer verlof willen nemen, moeten zij hier zelf tickets voor boeken, aldus spreker. De toelichting biedt de mogelijkheid om onbetaald verlof op te nemen en daarbij de tickets die Defensie in het kader van de buitenlandplaatsing moet aanschaffen, op een geheel ander moment te benutten. Volgens spreker begeeft men zich daarmee op glad ijs. Dit is systematisch

geregeld en men heeft rechten en plichten. Aanpassing daarvan behoort niet te geschieden middels een toelichting, maar door middel van een voorstel tot aanpassing van het voorzieningstelsel.

De voorzitter stelt vast dat men middels de brief op verzoek één onderdeel heeft gecorrigeerd, maar dat de daarbij behorende toelichting leidt tot een leemte waar het gaat om de bedoeling van het betreffende artikel. Spreker zegt een nieuwe piepbrief toe, waarin de toelichting wordt aangepast (pm). Het artikel zelf blijft daarbij ongewijzigd.

Agendapunt 6: Vaar- en oefentoeelage en bijzondere inzet (AFR/17.00224 en SOD/17.00216).

De heer Debie licht de SCO-brief kort toe. Partijen hebben afspraken gemaakt over onderwerpen die in het georganiseerd overleg behoren te worden besproken, zodat hierover overeenstemming kan worden bereikt. Gelet op het karakter van de actie die is ondernomen, dient dit proces ook nu te worden doorlopen.

De heer Kooloos legt uit dat dit voortvloeit uit een uitspraak in hoger beroep op basis waarvan oefenen wordt gedefinieerd als het verkrijgen, onderhouden of verder bekwamen van vaardigheden gerelateerd aan de oorlogstaak. Wanneer werkzaamheden daaronder vallen, heeft men recht op oefentoeelage. Op basis van deze uitleg van de VROB, ziet vooral CZSK nu veel bezwaren over de toekenning van de vaar- en oefentoeelages, omdat daar de praktijk is ontstaan dat op schepen de vaartoeelage prevaleert over de oefentoeelage.

Nu Nederland een rechtstaat betreft, heeft Defensie als gevolg van de uitspraak van de rechter, op dit punt moeten bewegen. Omdat het overleg toentertijd opgeschort was, is deze werkwijze gekozen. In de nota is aangegeven in welke gevallen er op schepen sprake is van oefenen. Daarnaast is ook de wens om met de centrales te spreken over een beter passende systematiek benoemd.

De voorzitter vat samen dat Defensie de regelgeving niet heeft aangepast. Wel dwingt een gerechtelijke uitspraak hen ertoe om deze anders in te vullen. In de brief is dan ook aangegeven dat, hoewel men nu sec uitvoering geeft aan de uitspraak van de rechter, het wellicht zinvol is om in gezamenlijkheid het gehele stelsel te bezien. Derhalve is deze lijn gevolgd.

De heer Kropf herkent zich hier ten dele in, maar vindt het een eenzijdige uitleg, nu de uitspraak volgens hem iets anders bepaalt. Volgens spreker betreft het werken op varende oorlogsschepen altijd een oefening, nu daar andere regels gehanteerd mogen worden. De rechter heeft aangegeven dat er goed naar de regeling moet worden gekeken, omdat het Hof nagenoeg alle situaties als oefening beschouwd. Daarmee zal Defensie aan de uitspraak voldoen als men op elk oorlogsschip (enige uitzonderingen daargelaten), de oefentoeelage zou toekennen aan een ieder die daar langer dan 24 uur geëmbarkeerd is.

Volgens de heer Kooloos komt dit overeen met de huidige invulling en is er nog maar een kleine groep die hiervoor uitgezonderd wordt.

De heer Kropf herkent zich niet in deze interpretatie en noemt een aantal schepen alwaar volgens hem wel degelijk werkzaamheden worden verricht die gerelateerd zijn aan het verkrijgen, onderhouden of verder bekwamen van vaardigheden ten aanzien van de oorlogstaak (zoals op de Pelicaan of op de torpedowerkschepen). Spreker vindt het dan ook vervelend dat er nu niet met de centrales, maar met een OPCO afspraken zijn gemaakt over de regelgeving. In de afspraak lijken ten aanzien van het verschil tussen oefenen of varen, enkel te zijn gekeken naar de laagste kosten. Volgens spreker had anders met de centrales gesproken kunnen worden over de harmonisatie van toelages en was dit probleem wellicht opgelost door te kiezen voor afschaffing van de vaartoeelage.

Volgens de heer Kooloos zouden nadere wijzigingen, het proces overleg-plichtig hebben gemaakt. Wellicht is het goed om nogmaals naar de verscheidene vaar- en oefenbewegingen te kijken, maar Defensie is van mening hier al ruimhartig mee om te zijn gegaan. Er zijn nu veel vaarbewegingen meegenomen, ook de gevallen waar in het verleden discussie over was.

De heer Van Woense vat samen dat partijen in het verleden overeenstemming hebben bereikt over een regeling. Thans is aangegeven dat Defensie in gezamenlijkheid wil komen te praten over een mogelijke

aanpassing daarvan. Discussie over de precieze afspraken aangaande de huidige regeling heeft echter geleid tot een rechterlijke uitspraak die afwijkt van de huidige toepassingspraktijk.

Op basis daarvan behoort dit weldegelijk onderwerp te zijn van het georganiseerd overleg. Het heeft immers consequenties voor de gemaakte afspraken. Wellicht had geconcludeerd kunnen worden dat sociale partners gezamenlijk het standpunt van de rechter niet delen, of was juist gebleken dat de regeling inderdaad anders werd toegepast dan door partijen beoogd. Door Defensie is aangegeven dat er toentertijd geen mogelijkheid was voor overleg, maar desondanks had Defensie een informatieplicht. De centrales hadden schriftelijk geïnformeerd moeten worden over hoe in de tussentijd invulling wordt gegeven aan de uitspraak.

Ten aanzien van de uitspraak, is zijn interpretatie dat de regeling breed getrokken dient te worden. De OPCO's bereiden zich constant voorop daadwerkelijke inzet, waardoor bijna per definitie kan worden gezegd dat men altijd aan het oefenen is. In het voorstel wordt het de toekenning van de oefentoelage veel breder getrokken dan thans het geval is, waarbij een aantal uitzonderingen zijn benoemd waarop de vaartoelage van toepassing is. Een aantal groepen zijn echter geheel niet genoemd, waardoor dus niet duidelijk waar deze onder vallen. Spreker wil meer tijd om over deze situaties te oordelen, omdat dit anders de uitvoering van deze tijdelijke regeling zal bemoeilijken.

Ten slotte wijst hij erop dat tijdelijke regelingen in het verleden pas jaren later werden geformaliseerd en spreker wil dit nu voorkomen. In de brief is reeds aangegeven dat deze regeling geen permanent karakter zal krijgen en hij stelt dan ook voor om op korte termijn spreken over een structurele oplossing.

Ten aanzien van de uitzonderingen, is er volgens de heer Debie ten aanzien van het hydrografische opnameschip ook sprake operationele inzet, gelet op het feit dat de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van dit schip, voorwaardenscheppend zijn voor de rest van de Marine. Volgens spreker is daarbij sprake van permanente inzet. Hij is het dan ook met de CMHF eens om de inzet op dergelijke schepen beter te bezien en om vervolgens te besluiten welke toelage er moet worden toegepast. Deze discussie moet snel worden gevoerd.

Mevrouw Snels is het eens met de vorige sprekers. De bredere discussie over de VROB moet snel worden gestart, waarbij ook de regeling ter sprake moet komen. Daarnaast verzoekt zij Defensie om aanpassingen voortaan niet meer op deze manier te doen. Dit is onderwerp voor het GO en dat moet het blijven. Spreekster begrijpt dat de werkgever een spoedige oplossing wilde bewerkstelligen, maar vindt dat de centrales dan beter geïnformeerd hadden moeten worden. Nu lijkt het erop dat de werkgever het overleg heeft vertraagd om een en ander eenzijdig te kunnen bewerkstelligen, en dat lijkt haar ongewenst.

Na enige discussie, concludeert de heer Kropf dat Defensie dit voorstel breed uitlegbaar vindt. Uit de brief blijkt dit echter niet, nu er onder andere wordt gesteld dat er gevallen zijn die per definitie onder de vaartoelage vallen. Ook wordt gesteld dat varen niet altijd een meerdaagse oefening betreft. Spreker vindt dit een manier om de regeling zo simpel en goedkoop mogelijk weg te zetten. Als men de uitspraak van de rechter had gevolgd, zou er zijn aangegeven dat alles onder oefenen valt, met een aantal concrete uitzonderingen. Het betreft hier voornamelijk schepen die meerdere weken uitvaren en waar dagelijks wordt geoefend. Alle oefeningen worden dus in de praktijk ten uitvoer gebracht.

Men had de uitzonderingen moeten benoemen, in plaats van aan te geven voor welke schepen de oefentoelage wel geldt. Volgens spreker is dit de kern van de discussie, los van het feit dat de centrales het unaniem eens zijn over de behandeling van dergelijke stukken voorafgaande aan de invoering.

Volgens de voorzitter is er procedureel iets te zeggen is over de gemaakte opmerkingen. Spreker wijst erop dat Defensie verplicht is om aanpassingen te doen, wanneer een gerechtelijke uitspraak hen hiertoe oproept. Men kan echter twisten over het feit of dit nu op juiste wijze is gedaan.

Daarom heeft Defensie gekozen voor een zo ruimhartig mogelijke benadering. Het is echter mogelijk dat men gevallen over het hoofd heeft gezien, en spreker wil met partijen bezien hoe hiermee moet worden omgegaan. Zoals bij de totstandkoming van elke andere regeling waarbij sprake is van rafelranden, moeten partijen de tijd nemen om hier naar te kijken.

Principieel is hier echter sprake van een brondiscussie. De vraag is of de regelgeving dan wel de interpretatie ervan, nog passend is voor de huidige krijgsmacht en of men nog uit de voeten kan met deze regeling. In dergelijke gevallen is ook vaak sprake van onduidelijkheid in de bronnen zelf, bijvoorbeeld door de aanpassing van woorden of zinnen in de loop der jaren. Bezien moet worden of de regeling de lading nog dekt. Spreker vindt dat partijen hierover fundamenteel in gesprek moeten gaan en dat dit niet via deze regeling kan worden gecorrigeerd. Ook Defensie heeft gemerkt dat er frictie is tussen het sec varen en het oefenen op schepen. Vanuit Defensie heeft de jurist derhalve gekeken naar een ruime en rechtvaardige oplossing hieromtrent.

Spreker stelt voor om deze discussie breder te agenderen. Gelet op de vele vragen en onduidelijkheden, moet worden bezien of dit nu nog passend is. Met deze nota heeft men getracht om tot een zo ruimhartig mogelijke invulling van de rechterlijke uitspraak te komen, en hier wil spreker bij blijven. Wel wil hij de centrales in de gelegenheid stellen om mogelijke gevallen die over het hoofd zijn gezien, te delen en niet te wachten tot de individuele casusbehandeling (pm).

De heer Van Woensel concludeert dat Defensie op basis van een rechterlijke uitspraak ten aanzien van een aantal zaken in hoger beroep, heeft gekozen om de regeling breder te trekken. Spreker wil deze uitspraak niet zodanig interpreteren dat alle inzet op schepen onder de oefentoeelage valt. Hij wijst op het uitstralingseffect ten aanzien van de discussies bij andere OPCO's over de toepassing van oefentoeelages. Het zou immers oneerlijk zijn als dit niet breder wordt getrokken. Spreker geeft daarnaast aan gebruik te zullen maken van de mogelijkheid om gevallen aan te dragen.

Ook de voorzitter vindt dat de fundamentele discussie veel breder is dan alleen CZSK en de vaar- en oefentoeelages.

Volgens de heer Van Woensel is er ook bij de andere OPCO's discussie over zowel de regeling in de breedste zin, als over de hoogte en de toepassing van de toelages. Zo is speelt eenzelfde discussie over de toepassing van de oefentoeelage in relatie tot de overwerkregeling. Organisatie-breed zijn hier veel frustraties over.

Mevrouw Snels vraagt hoe er gecommuniceerd is over de tijdelijkheid van deze aanpassing. Immers kan deze discussie tot een heel andere invulling leiden.

De heer Kooloos denkt dat deze nota in ieder geval bij CZSK breed bekend is, temeer omdat CZSK hier ook een uitvoeringsbepaling aan heeft gewijd. Wel is in de brief reeds aangegeven dat deze regeling tijdelijk is en dat het toelagesstelsel zou worden besproken met de centrales.

De heer Kropf herhaalt zijn standpunt dat Defensie moet beschrijven welke gevallen niet onder oefenen vallen, nu dat makkelijker en eenduidiger is. Daarnaast heeft spreker moeite met de gemaakte samenvattingen. Hij wijst erop dat defensieschepen zijn bemand met personeel vanuit alle OPCO's. Als dit daadwerkelijk slechts een andere interpretatie van de regeling zou zijn geweest, zou een positief oordeel vanuit de CMC ten aanzien van de uitvoeringsbepaling aangeboden moeten zijn. Echter gaat het hier om een nota met rechtspositionele eigenschappen. Spreker wijst ten slotte op de uitstralingseffecten van het niet willen juridiseren van deze kwestie, gelet op de discussies bij andere OPCO's en de *dissatisfiers* van het personeel aldaar.

De voorzitter wil de discussie afronden. Spreker wijst erop dat alle grenzen die worden getrokken, mogelijk nadere discussie zullen op leveren. Zolang de brondiscussie nog niet gevoerd is, zijn partijen hier dus nog niet mee klaar.

PAUZE (12.13 tot 12.26 uur)

Agendapunt 7: Aanpassen regeling VVHO voldoet niet aan verwachtingen/bedoelingen inzake inzet noodhulp Caribisch gebied (AFR/17.00234, SOD/17.00256 en AFR/17.00258).

De voorzitter vat samen dat de het voorstel van Defensie niet voldoet aan de verwachtingen van de centrales, en dat zij dit willen bespreken.

De heer Kropf licht toe dat de eerste brief betrekking had op de signalen dat de regeling verschillend wordt uitgelegd. Daarnaast hebben de centrales al vaker aangegeven dat zowel de regeling voor VVHO als voor meerdaagse inzet, niet van toepassing zijn in het betreffende gebied. Defensie heeft vervolgens schriftelijk aangegeven meer gevallen dan voorheen in de VVHO-regeling te zullen betrekken. Overigens werd in die brief niet gerefereerd aan de eerdere CCOOP-brief.

In de tweede brief heeft spreker aangegeven de huidige groep die onder de VVHO valt, nog altijd te klein te vinden. Daarnaast zijn een aantal gevallen ten onrechte onder het regime voor meerdaagse inzet gebracht. Ten slotte is er de groep ongehuwde binnenslapers, die de lokale vergoeding voortvloeiend uit de buitenlandtoelage zal kwijtraken als gevolg van het feit dat zij nu VVHO krijgen. Partijen moeten dus komen te spreken over reparatie met terugwerkende kracht, evenals over de ingangsdatum. Immers waren er al voorafgaande aan de datum genoemd in de huidige nota, mensen op de Bovenwindse eilanden geplaatst. De basis van de discussie is dat het moet gaan om de periode voor, tijdens en na de orkaan.

Het voorstel is dus om enerzijds eenduidige afspraken te maken voor de mensen die daar geplaatst waren. Ten tweede wordt voorgesteld om al dan niet in een technisch werkverband naar de regelingen te kijken. Immers heeft het Caribisch gebied vaker te maken met orkanen, en de centrales geven al jarenlang aan dat er voor de toekomst eenduidige afspraken moeten zijn over de voorzieningen die er worden verstrekt. Het AC, de ACOP en de CMHF sluiten zich hierbij aan.

Het lijkt de heer Kooloos goed om naar de ingangsdatum te kijken. Voor wat betreft de grootte van de groep, geeft hij aan dat het leggen van een grens altijd tot discussie zal leiden. Voorts is gebleken dat wanneer de regeling Steunverlening in het Openbaar Belang van toepassing is, er volgens de VROB ook sprake is van bijzondere inzet. Andersom is dit echter niet altijd het geval, maar kan de Minister haar de discretionaire bevoegdheid gebruiken om gevallen alsnog als bijzondere inzet aan te merken. Ten slotte erkent spreker dat het lastig is om te bepalen wanneer er sprake is van inzet in het kader van een humanitaire operatie. Hierover is ook intern discussie.

Na enige discussie hieromtrent, vat de voorzitter samen dat de punten van de centrales helder zijn. Hoewel Defensie hier beeld bij heeft, is nadere informatie nodig. Hij stelt dus voor om in een technisch werkverband te kijken naar een structurele inbedding voor de toekomst, waarbij tevens wordt gezien of dit voor nu een reparatie met terugwerkende kracht rechtvaardigt **(pm)**.

Agendapunt 8: Rondvraag en sluiting.*Rondvraag:*

Desgevraagd door de heer Kropf zegt de voorzitter toe om de uitbereiding van het cafetariamodel (het fiets-en/of computerplan) nader te duiden voor het personeel **(pm)**.

De heer Van Woense geeft aan dat er van rijkswege afspraken zijn over de 72 uur privé-verblijf ter plaatse, die bij Defensie nog niet in de regelgeving zijn geland. Dit voornemen is er en ook in de praktijk wordt er al op geanticipeerd. Er was een jaar geleden een brief toegezegd, al dan niet voorzien van een voorstel, maar deze is nog altijd niet ontvangen.

De voorzitter zegt deze brief nogmaals toe **(pm)**.

Sluiting:

De voorzitter sluit de vergadering om 12.58 uur.

Actiepunten n.a.v. de AFR van 30 januari 2018:

Nr.	Onderwerp	Actie	Stand van zaken
1.	<u>Wijziging AMAR/BARD i.v.m. wijziging ATW</u> AFR 21-4-2015, ap. 3 AFR 22-9-2015, ap. 1 AFR 3-11-2015, ap. 1 AFR 15-12-2015, ap.2 AFR 10-05-2016, ap. 2	- Afspraken uit vorige overleggen nagaan. - Aparte overlegsessie beleggen: - Discussiepunten vaststellen en in stuk verwerken. -Agendering voor technisch werkverband.	
2.	<u>Huisvesting en voeding voor militairen die geen eigen huishouding voeren.</u> AFR 08-12-2017, ap 2 AFR 08-12-2017, ap 6 AFR 30-01-2018, ap 1	- Defensie stuurt alsnog een brief over de rekenregels van de Belastingdienst en de toepassing van de gerichte vrijstellingen. - Partijen komen tot een uitvoeringsregeling, - Defensie informeert de centrales separaat naar aanleiding van de opmerkingen van de ACOP in de vergaderingen van december 2017 en januari 2018. - Defensie beziet of de stukken aansluiten op de afspraken en zal dit onderwerp opnieuw agenderen in het AFR van 6 maart 2018.	
3.	<u>Werkkostenregeling</u> AFR 21-4-2015, ap. 6 AFR 15-12-2015, ap.2 AFR 12-04-2016 AFR 10-05-2016, ap. 2	- Defensie stuurt een brief over de rekenregels van de Belastingdienst, in combinatie met inzichten over de werkkostenregeling. - Defensie informeert de centrales naar de oplossing ten aanzien van het feit dat de mensen die binnen de 70 km van de plaats van tewerkstelling wonen geen nabetaling krijgen.	
4.	<u>Verplaatsingskostenregeling</u> AFR 13-12-2016, ap. 2	Volgende keer bespreken	
5.	<u>Gewijzigde regelgeving rond de huurplafondproblematiek.</u> AFR 13-12-2016, ingvoegd ap.	Rechttrekken afwijzingen wegens te late indieningsdatum.	
6.	<u>Regeling stimuleringspremie.</u> AFR 18-12-2017, ap 5.	Defensie stuurt een nieuw voorstel middels een piepbrief.	
7.	<u>Regeling behoudpremie</u> AFR 18-12-2017, ap 6.	Defensie stuurt een nieuw voorstel middels een piepbrief.	
8.	<u>Invoering Roostermanagementtool / TOD achteraf burger</u> AFR 30-01-2018, ap 1	Defensie beziet of de stukken aansluiten op de afspraken en zal dit onderwerp opnieuw agenderen in het AFR van 6 maart 2018.	
9.	<u>Vergoeding dienstreizen/Brugtolgelden (AFR/16.00006)</u> AFR 2-6-2015, ap. 2 AFR 3-11-2015, ap. 2 AFR 15-12-2015, ap.2 AFR 19-1-2016, ap. 3 AFR 12-04-2016, ap. 1 en 3 AFR 10-05-2016, ap. 2 AFR 07-06-2016, ap. 2	- Een nieuwe brief zal worden aangeboden. - Defensie beziet of eerder beloofde brief is verzonden.	

	AFR 13-12-2016, ap. 2 AFR 30-01-2018, ap 2		
10.	<u>Nummerplaten Duitsland</u> AFR 15-12-2015, ap. 7 AFR 19-01-2016, ap. 2. AFR 12-04-2016, ap 2 AFR 10-05-2016, ap. 2 AFR 07-06-2016, ap. 2 AFR 30-01-2018, ap 2	<ul style="list-style-type: none"> - De structurele oplossing wordt vervat in een brief en besproken in de AFR - Defensie beziet of eerder beloofde brief is verzonden. 	
11.	<u>Gewijzigde regelgeving rond de huurplafondproblematiek.</u> AFR 13-12-2016, ingvoegd ap. AFR 08-12-2017, ap 2 AFR 30-01-2018, ap 2	<ul style="list-style-type: none"> - Defensie zal de ingangsdata aanpassen, nu die afwijken van de in het overleg gemaakte afspraken. - Dit onderwerp wordt besproken in een eerstvolgende AFR besproken kan worden. 	
12.	<u>Herziening actiepuntenlijst.</u> AFR 30-01-2018, ap 2	Defensie zal de actiepunten herzien en deze worden de eerstvolgende keer besproken.	
13.	<u>Voornemen wijziging VBD wijzigen tijdvak toelage buitenland</u> AFR 30-01-2018, ap 4	Defensie stuurt een nieuwe piepbrief toe, waarin enkel de toelichting wordt aangepast.	
14.	<u>Vaar- en oefentoeelage en bijzondere inzet</u> AFR 30-01-2018, ap 6	De centrales kunnen gevallen aanmerken, die naar hun mening ook in de regeling moeten worden betrokken.	
15.	<u>Aanpassen regeling VVHO voldoet niet aan verwachtingen/bedoelingen inzake inzet noodhulp Caribisch gebied</u> AFR 30-01-2018, ap 7	Partijen kijken in een technisch werkverband naar een structurele oplossing voor de toekomst, waarbij tevens wordt gezien of dit voor nu een reparatie met terugwerkende kracht rechtvaardigt	
16.	<u>Uitbereiding van het cafetariamodel</u> AFR 30-01-2018, ap 8	Defensie zal het fiets/ en-of computerplan nader duiden aan het personeel.	
17.	<u>72 uur privé-verblijf ter plaatse</u> AFR 30-01-2018, ap 8	Defensie stuurt een brief over de mogelijke inbedding van de afspraken van rijkswege in de defensieregelgeving.	

Vorraadagenda:

TOD (berekening achteraf)

op de voorraadagenda sinds 19-1-2016